[The Brazil Nut Industry: Past, Present, and Future](http://www.nybg.org/bsci/braznut/), Scott A. Mori, The New York Botanical Garden, Washington, 1992. http://www.nybg.org/bsci/braznut/

One of the most important economic plants of the Amazon is the Brazil nut (*Bertholletia excelsa*, family Lecythidaceae).  The edible seeds of this species, along with the latex of *Hevea brasiliensis*, are often cited as the most important products of extractive reserves in Amazonia.  Brazil nuts are collected mostly during the wet season and rubber is tapped mostly during the dry season.  The combination of these two forest products provides year-round income for those living by extractivism. Collection of the Brazil nuts and rubber has relatively little impact on the ecology of Amazonian forests.  Therefore, it is often stated that conservation of biodiversity and exploitation for these and other nontimber products is compatible.  However, those who gather nontimber forest products are almost always involved in other activities such as slash-and-burn agriculture, timber extraction, mining, and hunting.  As a result heavily used extraction reserves usually protect only part of the vast biodiversity found in Amazonian forests.  Consequently, any conservation plan for the Amazon must include large reserves of all Amazonian ecosystems that are protected from excessive economic exploitation.

Brazil nuts are [harvested](http://www.nybg.org/bsci/braznut/Bertholletia4.html) almost entirely from wild trees during a five to six month period in the rainy season. The fruits, which weigh from 0.5 to 2.5 kilograms and contain 10 to 25 seeds, are gathered immediately after they fall in order to minimize insect and fungal attack of the seeds, and to control the number of seeds carried away by animals ([Mori and Prance, 1990b](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Mori)).  According to [Miller](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Miller) (1990), the number of capsules produced per tree ranges from 63 to 216.  More detailed descriptions of the methods of Brazil nut harvest can be found in [Almeida](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Almeida) (1963), [Mori and Prance](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Mori) (1990b), and [Souza](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Souza) (1963).

Collection of Brazil nuts has a major impact on local Amazonian economies.  Available figures, however, only provide approximations of total production because of the difficulty in obtaining accurate data from the Amazon.  Brazilian production has ranged from 3,557 tons in 1944 to 104,487 tons in 1970.  Since 1980, annual production has been around 40,000 tons ([Mori and Prance, 1990b](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Mori)).  In the past, the welfare of many Amazonian towns, such as Puerto Maldonado, Peru ([Sánchez, 1973](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Sanchez)) and Marabá, Brazil ([Dias, 1959](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Dias)) depended heavily on Brazil nut production.  In 1986, the total value of shelled and unshelled Brazil nut seeds exported from Manaus alone was $5,773,228. ([Mori and Prance, 1990b](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Mori)).  Most of the seeds are sent to England, France, the United States, and Germany.

Calculations by [Miller](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Miller) (1990) have estimated the primary value (money paid to the collectors) of Brazil nut stands to be $97 per hectare.  This value includes an arbitrary 25 percent discount to allow for seeds left in the stands. The secondary value --- in other words, the money received by the exporting company for unshelled nuts by a United States based importing company---was estimated at $175.56 per hectare.  The tertiary value---the cost of a bag of unshelled nuts in a Florida supermarket---was calculated at $1059.44 per hectare.  Shelled and processed nuts are much more valuable.  Efforts, such as those by Cultural Survival, to place some of the shelling and some of the processing in the communities of the collectors provide additional incentive for maintaining extractive reserves.  Over a ten year period, utilization of a forest for Brazil nut production appears to be more profitable than extracting timber or cutting the forest for pasture ([Miller, 1990](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Miller)).

Until now Brazil nuts have been gathered mostly from wild trees. In recent years, Brazil nut production has declined because of deforestation, the exodus of Brazil nut gatherers to large metropolitan centers, the flooding of some traditional Brazil nut stands, and perhaps because of disruption of pollinators caused by fires during the dry season when Brazil nut trees are in flower ([Kitamura and Müller, 1984](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Kitamura); [Mori and Prance, 1990b](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Mori)).  If traditional methods of Brazil nut production are to be maintained, very large extractive reserves will have to be established in areas of high Brazil nut tree density.

However, those interested in the preservation of tropical nature should be careful not to equate the establishment of extractive reserves with the maintenance of Amazonian biodiversity.  Because Brazil nut gatherers and rubber tappers do more than just gather Brazil nuts, they often have a negative impact on plant and animal diversity.  Indeed, extractive reserves may become little more than secondary vegetation with economic plants such as Brazil nut and rubber trees scattered here and there.  Therefore, the establishment of extractive reserves does not negate the need for well planned biological reserves.

The future success of Brazil nut plantations is still open to debate. Until now, there have been no examples of economically successful plantations of this Amazonian tree.  All attempts at growing tropical trees in plantations that do not naturally grow in nearly monotypic stands have been failures.  In their native habitat, Brazil nut trees are distributed more or less scattered in the forest in much the same way that rubber trees grow.  The economic disaster of attempting to bring rubber into plantations within its home range has been well documented ([Hecht and Cockburn, 1989](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Hecht)), and there is no reason to believe that Brazil nut plantations in Amazonia will not meet the same fate as the Amazonian rubber plantations.  Careful observation of the Aruanã Plantation over the next decade may allow us to determine if Brazil nut production in plantations is a viable alternative to collection from wild trees.  If plantations are viable, then conservationists will have to be prepared to assess the impact that plantations will have on the maintenance of extractive reserves.

Finally, it is important that we do not place too much hope on Brazil nut extraction as an economically viable way to support an ever increasing population in Amazonia.  In the first place, world markets may not be able to handle much of an increase in Brazil nut production, and, in the second place, such low intensity use of land is not capable of supporting human populations at the level needed to increase the standard of living demanded by more and more people.  If [Ewel](http://www.nybg.org/bsci/braznut/#Ewel)'s (1991) estimates that hunting-gathering and shifting agriculture can only support one person per 5 square kilometers and one person per square kilometer, respectively, are correct (there is no reason to believe they are not), then extractive reserves will do little to absorb population growth in Amazonian countries.  The future of extractive reserves and humanity's ability to preserve a representative sample of Neotropical biodiversity depends on the success of controlling population growth and consumption both inside and outside of the tropics ([Erhlich and Erhlich, 1990](http://www.nybg.org/bsci/braznut/" \l "Ehrlich)).

SILVA, Sheila Maria Palza Silva. Estado e políticas públicas no mercado de

castanha-do-brasil no Estado do Acre: uma análise pela abordagem do desenvolvimento

local. *Revista IDeAS* – Interfaces em Desenvolvimento, Agricultura

e Sociedade, Rio de Janeiro – RJ, v. 4, n. 1, p. 103-128, jun./jul. 2010.

http://www.ufrrj.br/cpda/ideas/revistas/v04/n01/IDeAS-v04\_n01-Artigo\_SHEILA\_MARIA\_PALZA\_DA\_SILVA.pdf

as florestas amazônicas com castanheiras cobrem uma superfície de aproximadamente 325 milhões de hectares na Amazônia, com a maior parte distribuída entre o Brasil (300 milhões), a Bolívia (10 milhões) e o Peru (2,5 milhões).

No Brasil, os estados do Acre, Amazonas e Pará detêm 80,7% da produção nacional de castanha-do-brasil. Destes, o Acre destaca-se como um dos maiores produtores do país, onde mais de 15 mil famílias têm a castanha-do-brasil como o principal componente de sua renda familiar.

Dentre outros problemas, destaca-se no mercado de castanha-do-brasil

no Acre a dificuldade de estabilização do preço do produto, de maneira

que essa produção possa gerar uma renda estável para as famílias

extrativistas. Afora o problema da sazonalidade, outros fatores vêm

contribuindo para dificultar essa estabilização, tais como a concorrência

predatória das cooperativas de beneficiamento de castanha-do-brasil de

Ribeiralta (no Departamento do Pando- Bolívia), a ação monopolizadora

da empresa de exportação Mutran (sediada em Belém do Pará) e a

eterna falta de capital de giro dos extrativistas.

Nos últimos vinte anos os produtores vêm tentando algumas iniciativas

para lidar com os problemas desse mercado, que incluem o baixo nível

tecnológico, a exploração dos extrativistas pelos atravessadores, além do

problema da instabilidade do preço e a própria falta de políticas públicas

específicas de apoio a esse setor.

**2.2.1. O baixo nível tecnológico**

No que se refere ao problema tecnológico, como ocorre em todo o Brasil,

o processo de coleta da castanha-do-brasil permanece inalterado há

séculos, cuja estagnação ocasionou a perda de competitividade do

produto brasileiro, exatamente como ocorreu com os seringais em

relação aos plantios na Ásia no passado. E, embora a coleta de frutos da castanha-do-brasil seja atualmente a principal atividade de produção

nãomadeireira no Acre enfrenta muitas dificuldades para se adequar

aos padrões tecnológicos exigidos pelos mercados compradores.

Atravessadores

Enfim, o mercado de castanha-do-brasil acriano ainda registra diversos

casos de relações sociais de dependência e dominação, devido à situação

de isolamento de muitas localidades extrativistas, o que é comum em

grande parte da Amazônia. Essa situação constitui um fator que

dificulta o avanço na formação de um capital social entre os

extrativistas nessas localidades mais distantes dos centros consumidores, o que inviabiliza a possibilidade de criar condições de

empoderamento. Contudo, essa situação vem se alterando nos últimos

cinco anos, tendo em vista o crescimento do número de associações de

extrativistas no Estado. Isso se deve em parte aos dos próprios

presidentes de associações que adentram na floresta fazendo um

trabalho para “catequizar” esses extrativistas e convencê-los a se

integrar ao processo associativo e a sair do isolamento.

A castanha-dobrasil é resultado direto da ação de milhares de extrativistas, índios e

ribeirinhos que vão para a mata em busca do ouriço e fazem uso de um

sistema tradicional de coleta e armazenamento que compromete

seriamente a qualidade da amêndoa. Salienta-se que esse sistema

favorece a alta incidência de agentes contaminantes como fungos do

gênero aspergilos que produzem aflatoxina e tornam o produto

impróprio para consumo. Por causa disso, em 2003, a União Europeia

fechou as portas de seu mercado para a castanha-do-brasil com casca

proveniente do Brasil. Algumas amêndoas, como no caso da castanhado-

brasil, também são bastante suscetíveis ao ataque de fungos, devido

às condições de produção na floresta, transporte e armazenamento em

condições deficientes, com grande chance de produção de micotoxina.

Em vista disso, e para fortalecer a cadeia produtiva da castanha-dobrasil

(*Bertholletia excelsa*), o governo estadual tem investido em galpões, fábricas e no trabalho direto com os extrativistas. A Embrapa

Acre, por sua vez, vem desenvolvendo um trabalho importantíssimo de

consolidar as boas práticas produtivas e viabilizar o processo econômico

dos produtores de castanha-do-brasil acreanos e com isso atender as

exigências do mercado externo.

Como o mercado é uma construção social, os próprios extrativistas vêm

buscando encontrar alternativas para superar esses problemas e

impedir que essa situação de abandono e de submissão diante dos

atravessadores continue a existir. Uma das formas mais comuns

verificada nas últimas décadas e que tem se mostrado capaz de alterar

pelo menos em parte essa situação é a organização social. Por isso

mesmo, verifica-se a cada ano o número crescente de cooperativas que

surgem com vistas a conquistar acesso aos parcos recursos de políticas

públicas que são criadas em prol desse setor. Ou seja, pelo fato de não

disporem de bens físicos para dar em garantia nas instituições de

crédito, os extrativistas, reunidos em associações ou cooperativas, na

verdade empenham suas relações sociais. Assim, o capital social é usado

para ampliar os serviços de crédito disponíveis nessas comunidades.

Tal fato expressa claramente o avanço desses atores na compreensão da

importância do capital social para a consecução de seus interesses

comuns, pois, como bem disse Coleman (1990), essa noção permite ver

que os indivíduos não agem independentemente e que seus objetivos não

são estabelecidos de maneira isolada e seu comportamento nem sempre

é estritamente egoísta. Neste sentido, segundo o mesmo, as estruturas

sociais devem ser vistas como recursos, como um ativo de capital de que

os indivíduos podem dispor.

Pode-se dizer que o início desse processo de luta foi marcado pela forte

atuação do Sindicato dos Seringueiros que em 1988, ainda sob a

coordenação do líder sindical Chico Mendes, fundou a Cooperativa Agroextrativista de Xapuri (CAEX). Esta cooperativa tinha como um dos

seus objetivos eliminar do processo de comercialização da borracha e da

castanha-do-brasil a figura indesejável do atravessador. Contudo, com a

morte de seu fundador, o movimento perdeu sua força e com isso a

cooperativa passou por difíceis momentos de organização interna. Mas,

uma década depois, conseguiu se recuperar, chegando a obter recursos

externos, mesmo sem apoio explícito do poder público local.

No tocante à qualidade do produto, verifica-se que esse problema tem

mobilizado os extrativistas organizados nos últimos anos, os quais

passaram a buscar apoio nas instituições governamentais de pesquisa e

de assistência técnica, tais como EMBRAPA, SEBRAE, Universidade

Federal do Acre (UFAC) no sentido de adequar-se às novas regras da

globalização para poderem, não somente ampliar seu mercado interno,

como também atender à demanda internacional. Ressalta-se que

algumas cooperativas já receberam a certificação internacional da

castanha-do-brasil orgânica, contudo ainda estão reorganizando suas

vidas para trocar o sistema de produção tradicional para trabalhar

exclusivamente com a castanha-do-brasil certificada.

<http://argus.iica.ac.cr:19555/Documents/1223.pdf>

Castanha no MT

a Amazônia Continental, localizada ao norte da América do Sul, ocupando uma área total de mais de 6,5 milhões de Km2, abrange 9 países: Brasil, Venezuela, Colômbia, Peru, Bolívia, Equador, Suriname, Guiana e Guiana Francesa. Entretanto, 85% deste total ficam em território brasileiro, ocupando mais de 5 milhões de km2, o que corresponde a 61% da área do país. Sua população, no entanto, corresponde a menos de 10% do total de habitantes do Brasil (Brasil, 2005).

Com dimensões tao grandes e riqueza da fauna e flora tão diversificada, a Amazônia é fonte de vida e renda para aproximadamente 200 mil famílias. Estima-se que 7% da população dos estados amazônicos (exceto MA), cerca de 951 mil indivíduos, combine extrativismo de PFNM com caça, pesca, plantio de culturas alimentares e pecuária. Desta população, cerca de 17 mil famílias, para compor a renda familiar coletam castanha, cuja comercialização é atividade responsável por 10% do total da renda advinda do extrativismo (IBAMA, 2006).

Historicamente, a castanha foi o produto que substituiu a borracha na geração de renda para a população extrativista da floresta quando este produto perdeu mercado, no início do século passado, para a produção de seringais de cultivo da Ásia e do Brasil (Castro, Pereira, 1999, citado por Santos et al. 2001).

As políticas de desenvolvimento implantadas a partir da década de 1970 trouxeram como consequências o aumento da extração de madeira e o desmatamento para a implantação de sistemas agrícolas e pecuários. Para Anderson (2005) a Amazônia “foi percebida como solução para as tensões sociais internas correntes da expulsão de pequenos produtores do nordeste e sudeste pela modernização da agricultura”.

Em 1971, com a criação do Programa de Redistribuição de Terras e Estímulo à Agroindústria, o Proterra, esta faixa foi aumentada de 10 para 100 Km e destinada á fixação de pequenos produtores rurais. Posteriormente, em 1971, com o Programa de Desenvolvimento do Centro-Oeste (Prodoeste) e em 1974 com o segundo PIN, o Plano Nacional de Desenvolvimento, novas rodovias foram abertas, ligando o MT aos principais centros produtores, consumidores e políticos do país (Siqueira, 2002).

Essa abertura propiciou a entrada do grande capital, com capacidade de investimento em grandes empreendimentos de produção agrícola e pecuária. Com isso, o plano de assentamento de pequenos produtores, ao longo dos 100 Km das rodovias ficou fadado ao fracasso, uma vez que a sua produção não podia concorrer com aquela produzida pelas grandes empresas capitalistas que utilizavam tecnologia mecanizada (Siqueira, 2002).

A partir do final da década de 1970 e início dos anos 1980, como resultado de uma série de políticas voltadas para o desenvolvimento regional que, segundo Santo (2001), incluíam o crédito farto e barato e os incentivos fiscais, as atividades econômicas começaram a sofrer intensas transformações. Estas políticas objetivavam a produção de commodities para exportação, propiciando, ao mesmo tempo, a entrada de moeda estrangeira e a ocupação do “espaço vazio” no interior do país (Buschbacher, 2000c).

Além da produção de commodities, que impulsiona a economia do MT, ele produz alguns PFNM tais como óleo de copaíba, palmito, pequi, castanha e outras oleaginosas. A Amazônia mato-grossense tem forte vocação para o extrativismo não-madeireiro. Aproximadamente 12.500 pessoas (índios e não-índios) vivem do extrativismo NM, o que representa em torno de 0,55% da sua população (IBAMA, 2006). Em 2003 foram produzidas 867 toneladas de PFNM, desse total 38% foi castanha (IBGE, 2005), gerando R$ 375.000,00 para o PIB do estado (0,002%).

Diversos estudiosos da castanha concordam que um dos grandes problemas enfrentados pelos agentes das cadeias produtivas de PFNM é a falta de políticas públicas voltadas para a ampliação de mercado, a melhoria na qualidade dos produtos, a infraestrutura, o financiamento da produção, a total desorganização da cadeia, etc (Vilhena, 2004).

as principais justificativas para a decadência da produção brasileira de castanha são:

- substituição das matas nativas (com castanhais) por pastagens e lavouras, promovida pelos programas governamentais de ocupação e desenvolvimento da região amazônica dos sucessivos governos a partir da década de 1970. Um exemplo disso foi o Plano de Integração Nacional (PIN), lançado em 1970 com o objetivo de promover a efetiva ocupação da Amazônia, ou do “espaço vazio”, por meio do deslocamento de migrantes para a faixa de terra que, por 10 Km margeava as principais rodovias criadas: a Transamazônica e a Cuiabá-Santarém (Siqueira, 2002). Assim, os diversos planos de desenvolvimento promoveram a produção agrícola e pecuária, relegando a atividade extrativista de PFNM aos indígenas, pequenos produtores e comunidades extrativistas tradicionais.

- o persistente preço baixo da castanha, pago aos extrativistas que desmotivados migram para outras atividades econômicas (Clemente, 1993). A maioria dos extrativistas, sobretudo aqueles de Resex tem a atividade de castanha como um complemento à renda familiar, não sendo esta a única atividade de geração de renda. Com isso, como estes produtores não investem em ativos específicos, migram com facilidade para outras atividades, cujo custo de oportunidade representa maiores ganhos.

- o mercado pouco atrativo, pelo baixo valor agregado da mercadoria e os altos custos, sobretudo de logística, entre o produtos e os centros distribuidores, o que serve como um desestímulo à entrada de novas empresas no ramo.

- a falta de incentivo por parte do estado à cadeia produtiva (Vilhena, 2004). O estado brasileiro não possui uma política de incentivo à produção de castanha que atenda à especificidades da cadeia, tais como influencia das instituições ao longo da cadeia, grande instabilidade de preços, falta de estrutura viária para coleta, baixo grau de capital, uso intensivo de mão-de-obra, etc.

- a redução da participação no mercado internacional, devido à diminuição do consumo de castanha brasileiras desde a década de 1970, em função da intensificação da concorrência com a Bolívia.

Dois fatores justificam a redução das exportações brasileiras de castanha:

1. Concorrência intensa: Simões (2004) destaca a concorrência com outros países e com outras amêndoas como uma das causas da redução das exportações brasileiras de castanha. “sua demanda global é muito elástica em função de mudanças no preço de outras amêndoas comestíveis e por existir uma forte competição com outros países produtores como Peru e Bolívia”. Vilhena (2004) também aponta a concorrência com a Bolívia, que mantém o preço em patamares menores que o do Brasil, como um dos principais fatores de redução nas exportações. O relativo preço baixo das castanhas bolivianas se justifica pelo baixo custo com mão-de-obra (salários muito baixos) e pelo intensivo investimento da ONU na década de 1990 em projetos sócio-econômicos em comunidades extrativistas, o que melhorou o sistema de coleta e a qualidade do produto.
2. Barreiras não-tarifárias: estudos realizados a partir de 1982 sobre a produção de aflatoxinas em rações produzidas com amendoim, detectaram que esta substância extrapolou para a castanha-do-brasil. Com isso, os países importadores impuseram padrões fitossanitários rígidos, acirrando as barreiras sanitárias aos países exportadores (Simões, 2004) e reduzindo a oferta de castanha brasileira para o mercado externo.

Além da importância para a economia da maioria dos estados produtores, a exploração comercial da castanha tem grande relevância na composição da renda das populações extrativistas da Amazônia Brasileira. Embora não haja dados oficiais a respeito da população beneficiária desta atividade, Curupira (2002) estima que cerca de 20 mil famílias que moram na floresta extraem e vendem castanhas. Alguns estudos pontuais mostram que esta é uma atividade que, para algumas famílias se configura como a principal composição da renda e para outras, embora não seja a principal, tem participação relevante.

<http://www.pecca.com.br/pos/florestal/tccs/andrea_sherzer.pdf>
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castanha no AP

O sucesso do cultivo da borracha na Ásia, a partir de 1912, com custos de produção bastante inferiores, causou uma profunda crise econômica na região amazônica.

Com a perda do monopólio brasileiro da borracha, a produção da castanha-do-brasil, em determinadas áreas, teve um papel essencial na sustentação da economia amazônica, que aproveitou a infra-estrutura e o sistema de aviamento da borracha (FILOCREÃO, 2007, p. 241)

Em 1633 a castanha foi negociada no mercado internacional pela primeira vez por holandeses localizados no Pará que exploravam e exportavam para a Europa. Segundo FILOCREÃO (2007, p. 276) do pós-guerra até 1959 a produção anual de castanha ficou entre 17.601 a 41.524 toneladas e de 1960 a 1985 oscilou entre 33.776 a 65.000 toneladas, confirmando a importância do produto como substituto da borracha para os extrativistas. Para o autor: “Quanto aos preços de mercado, a castanha do Pará por apresentar a característica de ter um volume pouco significativo no mercado de nozes comestíveis (1 a 2%), e por ser facilmente passível de substituição por suas congênres, por ser majoritariamente utilizada em produtos de misturas de nozes, tem seu preço muito volátil e dependente dos preços das outras amêndoas” (FILOCREÃO, 2007, p. 279). A flutuação do preço da castanha pode chegar a 21% para cima ou para baixo de um ano para outro

(LAFLEUR, 1993, apud FILOCREÃO, 2007, p. 279).

Até a década de 1990 o Brasil era o maior exportador mundial de castanha, porém

a partir da metade da década a Bolívia assumiu a liderança. Com dificuldade em atender as exigências dos mercados europeu e americano, que diminuíram a tolerância de 20 ppb (parte por bilhão) de aflatoxina6 para 4 ppb, a Bolívia conseguiu se modernizar e dominar o mercado (esta modernização está relacionada a vultuosos investimentos do Banco Mundial numa tentativa de reduzir a pobreza no país mais pobre da América do Sul). Pela falta de incentivo à modernização da indústria e o monopólio de exportação de uma única família, além de políticas favoráveis aos grandes projetos agropecuários, o Brasil perdeu espaço mundial na comercialização da castanha. (FILOCREÃO, 2007, p. 280). Tendo que buscar o mercado interno para venda de sua produção, que possui normas de higiene menos rígidas permitindo até 30 ppb de aflatoxina, os castanheiros vêem seu rendimento diminuir.

Observa-se que a exportação brasileira de castanha-do-brasil tanto com casca como

sem casca oscilou constantemente no período de 1990 a 2007, diferentemente, a Bolívia em 1996 ultrapassa o Brasil na quantidade de castanha com casca exportada e a partir de 1998 aumenta gradativamente a quantidade de castanha sem casca exportada, superando em mais de 8 vezes a quantidade brasileira em 2007 e quase deixando de exportar o produto com casca (Gráfico 2).

Como a castanha-do-brasil sem casca agrega muito mais valor do que o produto com casca (menor volume, peso e facilidade de consumo), verifica-se que os valores recebidos pela Bolívia com a exportação da castanha aumentaram consideravelmente, e o Brasil teve o total exportado diminuído (Gráfico 3). Esses dados indicam o potencial lucrativo da exportação da castanha, principalmente a exportação da castanha sem casca.

O preço mínimo é um valor monetário instituído pelo governo federal, que após

aprovação de voto pelo CMN, são fixados através de decreto presidencial, por unidade de

peso ou volume do produto no padrão oficial de classificação, com vigência de um ano

safra.

Antes da castanha-do-brasil ser incluída na PGPM o governo brasileiro elaborou

diversas leis e políticas com a finalidade de estabelecer condições favoráveis para o

desenvolvimento econômico da Amazônia com base no uso sustentável da floresta, a

valorização da floresta em pé e contra o desmatamento (EULER, 2009, p. 4). Dentre elas

estão a Lei de Gestão de Florestas Públicas (Lei n o 11.284, de 2 de março de 2006), o

Plano Amazônia Sustentável (PAS), a Política Nacional de Desenvolvimento Sustentável

de Povos e Comunidades Tradicionais (Decreto nº 6.040 de 2007) e o Plano Nacional de

Promoção das Cadeias de Produtos da Sociobiodiversidade.

Somente em 2008 o Ministério do Meio Ambiente (MMA) definiu produtos do

extrativismo incluídos na PGPM, entre eles estão castanha-do-brasil, açaí, seringa,

andiroba, copaíba, buriti, pequi, piaçava, babaçu e carnaúba, com direito à garantia do

preço mínimo previsto na Medida Provisória 432, convertida na Lei nº 11.775 de

17.09.2008.

O Decreto nº 6.557 de 08.09.2008 fixou o preço mínimo da castanha com casca em

R$52,49 por hectolitro7 para a safra de 2009, valor mantido pela Portaria nº 543 de

27.07.2009, para a safra de 2010.

No caso do produtor vender seu produto a um valor menor que o preço mínimo, a

CONAB paga uma subvenção diretamente ao produtor, referente à diferença entre o preço

da venda e o preço mínimo, no limite máximo de R$ 1.540,00 por extrativista,

estabelecido pelo Comunicado CONAB/MOC nº 008 de 16.04.2009, para a safra de 2009,

e nº 016 de 14.08.2009, para a safra de 2010.

O preço mínimo da castanha-do-brasil é determinado pelo Conselho Monetário

Nacional e CONAB dentro da política de garantia de preços mínimos (PGPM), instituído

pela Medida Provisória 432, convertida na Lei nº 11.775/2008.

A equipe técnica da CONAB realiza os estudos para estabelecer o preço mínimo. A

metodologia de cálculo busca considerar os gastos assumidos pelo produtor desde as fases

iniciais de correção e preparo do solo até a fase inicial de comercialização do produto. A

formulação do método tem o objetivo de determinar o custo médio de comercialização

dos principais produtos contemplados pela PGPM como algodão, arroz, feijão, milho.